

La prueba proyectiva gráfica "persona bajo la lluvia" como indicador de psicopatología

Elsa Ruth Pérez Lagunas*
Emilia Lucio Gómez**

Summary

The purpose of this study was to investigate if the test "Draw a Person in the Rain" —A variation of the Machover test "The Human Figure"— can be useful as an auxiliary tool in diagnosis. For this purpose we tried to find its relation with "The Human Figure" test and with degrees of psychopathology in the MMPI. The design had two independent samples: an experimental group of 30 university students that were patients of a psychiatric department, and a control group with 30 university students that weren't patients. Age in both groups was from 19 to 29 years.

The procedure consisted in applying the three mentioned tests to all 60 subjects. To evaluate "The Human Figure" and the "Draw a Person in the Rain" tests, two guides were designed, including adequate and inadequate corporal graphic features, which suggest good functioning and integration of personality; two more guides were designed just to evaluate the "Person in the Rain" test, with indexes that involve the show up of the defense mechanisms.

Results were compared, and as a comparative diagnosis, we looked for a correlation with MMPI degrees of psychopathology.

The statistical method used was the Wilcoxon test, two mean differences and Spearman correlated rank test.

Results showed a relation between "Person in the Rain" and "Human Figure", with more symptoms in the first one. No significant correlation was found between MMPI degrees of psychopathology and pathology indexes of "Person in the Rain" test, but a correlation was found between "Human Figure" and MMPI degrees of psychopathology.

Resumen

El objeto de este estudio fue investigar si la prueba "Persona Bajo la Lluvia" —una variación de la prueba de "La Figura Humana" de Machover— puede ser útil como auxiliar en el diagnóstico. Se buscó para esto, una relación con la prueba de "La Figura Humana" y con los grados de psicopatología del MMPI. Se utilizó un diseño de dos muestras independientes, un grupo experimental formado por 30 estudiantes universitarios que eran pacientes de un departamento de psiquiatría, y un grupo control constituido por 30 estudiantes universitarios que no eran pacientes. Las edades fluctuaron entre los 19 y los 29 años. La selección fue por cuota. El procedimiento consistió en aplicar a los 60 individuos de la muestra, las pruebas anteriormente mencionadas. Para calificar las pruebas "Figura Humana" y "Persona Bajo la Lluvia", se diseñaron dos guías que contienen índices de rasgos gráficos corporales adecuados e inadecuados, los cuales sugieren un buen funcionamiento e integración de la personalidad; otras dos guías fueron diseñadas exclusivamente para calificar la prueba "Persona Bajo la Lluvia", en cuyos índices se incluye la aparición de los mecanismos de defensa. Los resultados de estas pruebas se compe-

raron entre sí y, como diagnóstico comparativo, se buscó una correlación con los grados de psicopatología del MMPI. El tratamiento estadístico utilizado fue la prueba de rangos señalados y pares igualados de Wilcoxon, la diferencia de dos medias y la prueba de correlación de rango de Spearman. Los resultados indicaron que hubo relación entre las pruebas "Persona Bajo la Lluvia" y "Figura Humana", presentándose mayor índice de síntomas en la primera que en la segunda. No se encontró correlación significativa entre los grados de psicopatología del MMPI y los índices de patología de la prueba "Persona Bajo la Lluvia", pero sí entre la prueba "Figura Humana" y los grados de psicopatología del MMPI.

Introducción

Para la psicología clínica es importante investigar la aplicación de nuevos métodos que puedan conducirnos a un mayor conocimiento del individuo en estudio y, con ello, proporcionar una mejor atención psicológica. El propósito de este trabajo fue estudiar la prueba "Persona Bajo la Lluvia", que es de dibujo proyectivo, a la cual se le considera como una variación de la prueba de la "Figura Humana" de Machover (4). Su diferencia está en que coloca al individuo en una situación estandarizada (situación de lluvia) en donde la lluvia simboliza el estrés, lo que puede ser visto como la manera en que experimenta el individuo una situación amenazante o angustiante del medioambiente, puesto que la lluvia, desde la llovizna hasta la tormenta, siempre ocasiona un impacto emocional, y la manifestación de actitudes diversas del sujeto.

Para demostrar la utilidad de esta prueba como indicador de psicopatología, se hizo necesario el apoyo de la prueba de la "Figura Humana" como punto de referencia para probar el nivel de confiabilidad, al correlacionarla con la prueba objeto del estudio. Por otro lado, se utilizaron los grados de psicopatología del MMPI (7) como diagnóstico comparativo con los índices de patología de las pruebas de los dibujos.

Las investigaciones realizadas en los Estados Unidos la apoyan como auxiliar en el diagnóstico (10) y la consideran útil para predecir el logro académico (9) con base en diversos factores, tales como la ansiedad. Si bien estos estudios han hecho aportaciones valiosas al campo de la psicología, el presente trabajo pretende abrir paso a la investigación de esta técnica en nuestro país.

La presente investigación es un intento diferenciado de profundizar y aportar, con las guías que califican rasgos gráficos corporales, ciertos índices de patología

* Psicóloga del Departamento de Psicología Médica y Psiquiatría. Facultad de Medicina. UNAM.

** Coordinadora del Departamento de Psicología Clínica. Facultad de Psicología. UNAM.

o de funcionamiento adecuado, aspectos no contemplados en los estudios anteriores.

Objetivo general

Demostrar la utilidad de la prueba "Persona Bajo la Lluvia" como indicadora de psicopatología.

Objetivos específicos

1. Demostrar la capacidad de la prueba "Persona Bajo la Lluvia", para poner en evidencia los mecanismos de defensa con los que el individuo se enfrenta a una situación angustiante o amenazadora que es simbolizada por la lluvia.

2. Demostrar si la prueba "Persona Bajo la Lluvia" es más útil para observar el grado o índice de psicopatología, que la prueba de la "Figura Humana".

3. Demostrar si existe una relación significativa entre el grado de psicopatología de la prueba "Persona Bajo la Lluvia" y el del MMPI.

4. Demostrar si existe una relación significativa entre el grado de psicopatología de la prueba "Figura Humana" y el del MMPI.

5. Demostrar si existe una relación significativa entre los rasgos gráficos corporales adecuados de la prueba "Persona Bajo la Lluvia" y los de la prueba de la "Figura Humana".

Hipótesis

1. Existen diferencias significativas en la presencia de los rasgos gráficos corporales adecuados, entre la prueba "Persona Bajo la Lluvia" y la prueba "Figura Humana", en los dos grupos.

2. Existen diferencias significativas en la presencia de los rasgos gráficos corporales inadecuados (síntomas), entre la prueba "Persona Bajo la Lluvia" y la prueba "Figura Humana", en los dos grupos.

3. Existen diferencias significativas en la presencia de los mecanismos de defensa adecuados entre los dos grupos, en la prueba "Persona Bajo la Lluvia".

4. Existen diferencias significativas en la presencia de los mecanismos de defensa inadecuados, entre los dos grupos, en la prueba "Persona Bajo la Lluvia".

5. A medida que aumenta la presencia de síntomas en la prueba "Persona Bajo la Lluvia", aumenta también el grado de psicopatología del MMPI, en los dos grupos.

6. A medida que aumenta la presencia de síntomas en la prueba "Figura Humana", aumenta también el grado de psicopatología del MMPI, en los dos grupos.

7. A medida que aumenta la presencia de mecanismos de defensa inadecuados en la prueba "Persona Bajo la Lluvia", aumenta también el grado de psicopatología del MMPI, en los dos grupos.

Sujetos

La muestra se integró con 30 estudiantes universitarios entre los 19 y los 29 años, que eran pacientes en el grupo experimental y 30 estudiantes universitarios que no eran pacientes, en el grupo control; los dos grupos

fueron seleccionados por cuota, de la población universitaria de uno y otro sexo.

Variables

Las variables independientes fueron el grado de psicopatología, los síntomas, los mecanismos de defensa y la angustia.

Las variables dependientes fueron las producciones proyectivas gráficas de los sujetos.

Factores que se controlaron

- Edad de los sujetos
- Escolaridad
- Los sujetos mismos, ya que se les aplicaron las tres pruebas.

Instrumentos de medición

Se utilizaron las pruebas de la "Figura Humana", "Persona Bajo la Lluvia" y el MMPI, versión abreviada y computarizada.

Procedimiento

Tanto para el grupo experimental como para el de control, las aplicaciones de las pruebas se hicieron en forma individual o colectiva.

Los grados de psicopatología se obtuvieron mediante el programa de calificación automatizada del MMPI (7), utilizando el puntaje "T" de Minnesota, como parámetro de patología.

La clasificación utilizada en la presente investigación de estos grados es la siguiente:

- Grado 5: corresponde a perfiles de mayor patología.
- Grado 4: corresponde a perfiles de patología menos severa.
- Grado 3: corresponde a perfiles intermedios.
- Grado 2: corresponde a perfiles normales.
- Grado 1: corresponde a perfiles inválidos. (Sujetos bastante tensos que pudieron no comprender los reactivos).

Las guías que se utilizaron para calificar las pruebas de los dibujos fueron sometidas a la validación de otros jueces. Funcionaron como tales 20 psicólogos experimentados en pruebas proyectivas y se obtuvo así la calificación para cada índice. Estos fueron tomados de acuerdo a los simbolismos generales (4, 6). Las pruebas se calificaron de acuerdo con la presencia de los índices, con 3 ó 2 y, en su ausencia, con 0. De aquí se obtuvo un valor absoluto, el cual se utilizó para el procedimiento estadístico. Cabe mencionar que los dibujos de la figura humana se seleccionaron de acuerdo con el sexo de cada dibujante.

Se elaboraron cuatro guías para calificar las pruebas de dibujos:

En la primera guía de calificación se incluyen índices de rasgos gráficos corporales adecuados; su presencia sugiere un funcionamiento adecuado del individuo.

En la segunda guía de calificación se incluyen índices

de rasgos gráficos corporales inadecuados, su presencia sugiere un índice de patología o de síntomas.

En una tercera guía de calificación se incluyen índices de rasgos gráficos corporales y utensilios defensivos adecuados, cuya presencia sugiere un índice de mecanismos de defensa adecuados.

En la última guía de calificación se incluyen índices de rasgos gráficos corporales y utensilios defensivos inadecuados, cuya presencia indica la utilización de mecanismos de defensa en forma inadecuada, ante la situación que simboliza la lluvia.

Diseño experimental

El diseño experimental utilizado fue de dos muestras independientes.

Tratamiento estadístico

El tratamiento estadístico de los datos se realizó con la Prueba de Rangos Señalados y Pares Igualados de

Wilcoxon, con la Prueba de Hipótesis de la Diferencia de dos Medias (3) y con la Prueba de Correlación de Rango de Spearman (8).

Resultados

De acuerdo con los objetivos e hipótesis formuladas, se obtuvieron los siguientes resultados:

1. Se demostró una relación significativa entre los rasgos gráficos corporales adecuados de la prueba "Persona Bajo la Lluvia" y los de la prueba "Figura Humana", mediante la Prueba de Rangos Señalados y Pares Igualados de Wilcoxon, utilizada para comprobar la hipótesis 1. Se observó que existe mayor presencia de estos rasgos en la prueba de la "Figura Humana", lo cual se debe, probablemente, a que tiene mayor control el sujeto en ésta, que en la prueba "Persona Bajo la Lluvia", por la situación angustiante que plantea la lluvia (Ver Tabla 1).

TABLA No. 1

Puntajes de los grupos control (G.C.) y experimental (G.E.) de la guía No. 1, que corresponde a los índices que califican la presencia de los rasgos gráficos corporales adecuados, en las pruebas "Figura Humana" (F.H.) y "Persona Bajo la Lluvia" (P).

(G.E.)	
FH	P
38	38
10	10
35	32
12	27
38	38
38	35
32	27
37	18
38	0
35	29
26	32
40	37
33	31
32	26
33	33
32	32
28	30
21	20
32	35
36	35
29	25
33	28
14	25
32	25
29	22
28	35
25	21
23	23
30	30
35	11

(G.C.)	
FH	P
38	38
40	37
34	34
38	35
32	30
40	40
40	34
38	38
40	32
40	37
33	38
38	4
38	24
35	36
38	38
35	29
38	33
35	38
38	30
38	38
38	35
29	32
35	38
38	38
38	38
38	29
37	38
37	38
40	35
38	38

CUADRO No. 1 RESULTADOS EN G.E.	
N =	23 Decisión: Se rechaza el 0.05 de significancia Ho 1 y se acepta H1 1.
T =	21
Z =	3.56
P =	0.00020

CUADRO No. 1 RESULTADOS EN G.C.	
N =	21 Decisión: Se rechaza el 0.05 de significancia Ho 1 y se acepta H1 1.
T =	28
Z =	3.04
P =	0.0012

2. Se demostró que en la prueba "Persona Bajo la Lluvia" se observa un mayor índice de patología que en la prueba "Figura Humana", mediante los puntajes obtenidos con la guía de calificación no. 2 y la estadística Z de la Prueba de Rangos Señalados y Pares Iguales de Wilcoxon. Estos resultados avalan

las investigaciones anteriores, en las que se considera que la prueba "Persona Bajo la Lluvia" es una variación de la prueba de la "Figura Humana" (2), sólo que en la primera, el individuo se proyecta bajo una situación de amenaza y, por lo tanto, refleja más sus síntomas (Ver Tabla 2).

TABLA No. 2
Puntajes de los grupos control (G.C.) y experimental (G.E.) de la guía No. 2, que comprende los índices que califican la presencia de los rasgos gráficos corporales inadecuados (síntomas) en las pruebas "Figura Humana" (F.H.) y "Persona Bajo la Lluvia" (P).

(G. E.)	
FH	P
8	12
15	19
15	26
12	14
6	14
8	12
8	16
8	14
8	16
8	19
12	22
15	17
14	24
16	21
12	16
12	14
12	14
16	16
13	12
13	21
11	15
20	25
11	8
17	23
19	28
18	24
20	24
16	21
16	24
12	24

(G. C.)	
FH	P
6	16
8	21
12	16
10	14
6	17
6	14
12	23
8	16
6	18
8	19
20	22
8	20
12	21
10	8
12	18
12	15
11	17
8	16
11	21
8	12
12	17
14	19
10	16
8	12
10	22
12	21
11	8
8	12
19	24
4	6

CUADRO No. 2 RESULTADOS EN G.E.	
N =	29 Decisión: se rechaza el 0.05 de significancia H_0 2 y se acepta H_1 2.
T =	3
Z =	-4.64
P =	0.00003

CUADRO No. 2 RESULTADOS EN G.C.	
N =	30 Decisión: se rechaza el 0.05 de significancia H_0 2 y se acepta H_1 2.
T =	3
Z =	-4.72
P =	0.00003

3. En la prueba "Persona Bajo la Lluvia" se observan mecanismos de defensa adecuados e inadecuados, con los cuales el individuo se enfrenta a la situación angustiante, amenazante o estresante simbolizada por la lluvia. Esto se cumplió utilizando la prueba de hipótesis de la diferencia de dos medias, para comprobar las hipótesis 3 y 4. En la hipótesis 3 se observó que los grupos no presentaron diferencias significativas, probablemente porque ante la existencia de angustia se activan los mecanismos de defensa para procurar su manejo, ya sea disminuyendo o reforzando estructuras de personalidad, según el estilo defensivo y la intensidad de la vivencia de an-

gustia (5). En la hipótesis 4 se encontró que el grupo experimental presentó una mayor calificación de mecanismos de defensa inadecuados, que el grupo control y, por ende, mayor patología. Estos resultados se pueden explicar con la referencia de Freud: "Los mecanismos de defensa, al producir una alienación más amplia del medio ambiente y una debilitación permanente del Yo, facilitan y pavimentan el camino para la irrupción de la neurosis" (1). Estas conclusiones son limitadas, debido a que no se indica el tipo de patología que se refuerza con los mecanismos de defensa (Ver Tablas 3 y 4).

TABLA No. 3

Puntajes de los grupos control (G. C.) y experimental de la guía No. 3, que comprende los índices que califican la presencia de los rasgos gráficos corporales y utensilios defensivos adecuados, en la prueba "Persona Bajo la Lluvia" (P).

(G. C.)	(G. E.)
(P)	(P)
30	34
32	18
25	19
31	14
29	34
26	26
32	15
32	18
29	10
33	26
29	18
15	33
20	24
20	34
30	35
26	34
15	34
34	20
18	23
34	34
30	28
32	36
28	23
23	20
19	17
26	21
23	16
26	16
30	32
36	26

TABLA No. 4

Puntajes de los grupos control (G.C.) y experimental (G.E.) de la guía No. 4, que comprende los índices que califican la presencia de los rasgos gráficos corporales y utensilios defensivos inadecuados, en la prueba "Persona Bajo la Lluvia" (P)

(G. C.)	(G. E.)
(P)	(P)
19	24
18	33
23	29
24	26
14	12
19	21
19	20
13	27
26	31
15	20
33	22
40	13
24	30
25	28
23	20
15	22
26	14
20	32
27	17
15	21
10	23
20	28
16	20
19	27
27	40
20	27
18	32
18	37
25	23
6	32

CUADRO No. 3 RESULTADOS DE G.C. y G. E.	
$\bar{X}_{GC} = 27.1$	$\bar{X}_{GE} = 24.6$
$\uparrow_{GC} = 5.7257$	$\uparrow_{GE} = 7.7842$
$\bar{X}_{GC} - \bar{X}_{GE} = 2.5$	
Decisión: Se acepta Ho 3 y se rechaza HI 3, al 0.05 de significancia.	

CUADRO No. 4 RESULTADOS DE G.C. y G.E.	
$\bar{X}_{GC} = 20.6$	$\bar{X}_{GE} = 25.0333$
$\uparrow_{GC} = 6.7651$	$\uparrow_{GE} = 6.8102$
$\bar{X}_{GC} - \bar{X}_{GE} = 4.43$	
Decisión: Se rechaza Ho 4, al 0.05 de significancia, y se acepta HI 4.	

- No se encontró una correlación significativa entre los grados de psicopatología del MMPI y los índices de patología de la prueba "Persona Bajo la Lluvia", mediante la estadística de correlación de rango de Spearman, utilizada para comprobar las hipótesis 5 y 7. Estos resultados se deben, probablemente, a que en el MMPI, el sujeto tiene mayor control y tiende a mostrar en menor grado su patología; por otro lado, se anularon los sujetos con grado de patología 1, por lo cual pudo disminuir ésta en los grupos. (Ver Tablas 5 y 6).
- Se encontró una correlación entre los grados de psicopatología del MMPI y los índices de patología de la prueba "Figura Humana", al comprobarse la hipótesis 6 con la prueba de correlación de rango de Spearman. Esto fue observado únicamente en el

grupo experimental, por lo que se supone que mientras más marcados sean los síntomas, mayor será la correlación con los grados de patología (Ver Tabla 7).

Sugerencias

Para futuras investigaciones se sugiere utilizar una muestra mayor, buscar una relación con otras pruebas y con factores ambientales, utilizar el inventario de mecanismos de defensa para correlacionarlo con las guías de calificación 3 y 4, hacer clasificaciones de acuerdo con el dibujo y con diversos tipos de muestras y, finalmente, utilizar esta prueba en diversos campos de acción del psicólogo y así tener material de apoyo para investigaciones futuras.

TABLA No. 5

Puntajes de los grupos control (G. C.) y experimental (G.E.), de la guía No. 2, que calificó la presencia de los rasgos gráficos corporales inadecuados (síntomas), en la prueba "Persona Bajo la Lluvia" (P) y grados de psicología del MMPI (G. M.)

(G. E.)		(G. C.)	
(P)	(G. M)	(P)	(G.M)
12	5	16	5
26	5	21	5
14	5	16	5
14	3	14	3
12	5	14	3
16	4	23	4
14	5	16	5
16	5	18	5
19	5	19	3
17	4	22	4
21	3	20	5
16	5	21	4
14	5	8	3
16	5	18	3
12	5	15	5
21	3	17	3
15	5	16	4
25	4	21	5
23	5	12	4
28	5	17	4
24	4	19	5
24	5	16	4
21	5	12	5
24	3	22	4
24	3	21	3
		8	4
		12	3
		24	5
		6	2

CUADRO No. 5 RESULTADOS EN G. E.	
N	= 25
$\sum d_i^2$	= 2917.5
Ligas de P:	3, 4, 4, 3, 4.
Ligas de MMPI:	5, 4, 16.
$\sum x^2$	= 1281 Decisión: se acepta Ho 5, y se rechaza HI 5, al 0.05 de significancia.
$\sum y^2$	= 945
r_s	= 0.3142
t	= 1.5875

CUADRO No. 5 RESULTADOS EN G.C.	
Ligas de p:	2, 3, 2, 5, 2, 2, 2, 4, 2.
Ligas de MMPI:	8, 9, 11.
$\sum x^2$	= 2010 Decisión: se acepta Ho 5, y se rechaza HI 5, al 0.05 de significancia.
$\sum y^2$	= 1818
r_s	= 0.29
t	= 1.57
N	= 29
$\sum d_i^2$	= 2719.25

TABLA No. 6

Puntajes de los grupos control (G. C.) y experimental (G. E.) de la guía No. 4, que calificó los rasgos gráficos corporales y utensilios inadecuados (mecanismos de defensa) en la prueba "Persona Bajo la Lluvia" (P); y grados de psicopatología del MMPI (G.M.).

(G. E.)		(G. C.)	
(P)	(G. M.)	(P)	(G. M.)
24	5	19	5
29	5	18	5
26	5	23	5
12	3	24	3
21	5	19	3
20	4	19	4
27	5	13	5
31	5	26	5
20	5	15	3
13	4	33	4
28	3	40	5
20	5	24	4
14	5	25	3
32	5	23	3
17	5	15	5
21	3	26	3
23	5	20	4
28	4	27	5
27	5	15	4
40	5	10	4
27	4	20	5
32	5	16	4
37	5	19	5
23	3	27	4
32	3	20	3
		18	4
		18	3
		26	5
		6	2

CUADRO No. 6 RESULTADOS DE G.E.	
N	= 25
$\sum d^2$	= 1822 Decisión: se acepta Ho 6, y se rechaza HI 6 al 0.05 de significancia.
$\sum x$	= 1292.5
$\sum y$	= 945
r_s	= 0.1880
t	= 0.9180
Ligas de P:	3, 2, 3, 2, 2, 3.
Ligas de MMPI:	5, 4, 16

CUADRO No. 6 RESULTADOS DE G.C.	
N	= 29
$\sum d^2$	= 3141 Decisión: se acepta Ho 6, y se rechaza HI 6 al 0.05 de significancia.
$\sum x$	= 2015.5
$\sum y$	= 1818
r_s	= 0.181
t	= 0.9563
Ligas de P:	3, 3, 4, 3, 2, 2, 3, 4.
Ligas de MMPI:	8, 9, 11.

Debido al grado de psicopatología del MMPI (grado 5 equivalente al 1), se anuló en el grupo control el sujeto No. 5 y en el grupo experimental a los sujetos 2, 11, 13, 16 y 23, por lo que ya no se incluyen en las tablas.

En el grupo experimental se anularon los sujetos 2, 11, 13, 16 y 23, debido al grado de psicopatología descubierto por medio de la prueba MMPI (grado 5, Invertido para la estadística por 1). En el grupo control se eliminó al sujeto No. 5, por lo que ya no se incluye en las tablas.

TABLA No. 7

Puntajes del grupo control (G.C.) y experimental (G.E.) de la guía No. 2, que calificó la presencia de los rasgos gráficos corporales inadecuados (síntomas) en la prueba "Figura Humana" (F. H.) y grados de psicopatología de MMPI (G.M.)

(G. E.)	
(F.H)	(G.M)
8	5
15	5
12	5
6	3
8	5
8	4
8	5
8	5
8	5
15	4
16	3
12	5
12	5
16	5
13	5
13	3
11	5
20	4
17	5
19	5
18	4
20	5
16	5
16	3
12	3

(G.C.)	
(F.H)	(G.M)
6	5
8	5
12	5
10	3
6	3
12	4
8	5
6	5
8	3
20	4
8	5
12	4
10	3
12	3
12	5
11	3
8	4
11	5
8	4
12	4
14	5
10	4
8	5
10	4
12	3
11	4
8	3
19	5
4	2

CUADRO No. 7 RESULTADOS DE G.E.

N = 25
$\sum d_i^2 = 2419$
$\sum x = 1271$ Decisión: para G.E. se rechaza
$\sum y = 945$ al 10.05 de significancia Ho 7
y se acepta HI 7
$r_s = -0.0926$
t = 4.82
Lígas de FH: 6, 4, 2, 2, 4, 2,
Lígas de MMPI: 5, 4, 16.

CUADRO No. 7 RESULTADOS DE G.C.

N = 29
$\sum d_i^2 = 3406$
$\sum x = 1994.5$ Decisión: para G.C. se
acepta Ho 7 y se rechaza
$\sum y = 1818$ HI 7 al 0.05 de significancia
$r_s = 0.1067$
t = 0.5576
Lígas de FH: 3, 8, 4, 2, 7.
Lígas de MMPI: 8, 9, 11.

Los sujetos 2, 11, 13, 16 y 23 se anularon en el grupo experimental, debido al grado de psicopatología descubierto por medio de la prueba MMPI (grado 5, Invertido para la estadística por 1). En el grupo control se anuló al sujeto No. 5, por lo que ya no se incluye en las tablas.

REFERENCIAS

1. FREUD S: *Análisis Terminable e Interminable*. Obras completas. III. Ed. Biblioteca Nueva 3339-3364 Madrid 1981.
2. HAMMER E: *Tests Proyectivos Gráficos*. Ed. Paidós, Buenos Aires 1969.
3. HOEL P: *Estadística Paramétrica*. Ed. Trillas, 1a. edición 1974.
4. MAÇHOVER K: *Proyección de la Personalidad en el Dibujo de la Figura Humana*. Ed. Rialp, Madrid 1963.
5. PEREZ LAGUNAS E R: La prueba "Persona bajo la Lluvia", como auxiliar en el diagnóstico. Cap. 1 E. Angustia y defensa. Tesis licenciatura. Facultad de Psicología. UNAM 1985.
6. PORTUONDO J A: *Test Proyectivo de Karen Machover (La Figura Humana)*. Ed. Biblioteca Nueva. Madrid 1979.
7. RIVERA O, AMPUDIA I y cols: El MMPI en la detección precoz de las alteraciones mentales en poblaciones universitarias. *Psiquiatría* 6 (2) mayo-agosto 1976.
8. SINDNEY, SIEGEL: *Estadística no Paramétrica*.

Ed. Trillas, México 1982.

9. TAYLOR P: An investigation of the utility of the draw-a-person-in-the-rain for the assessment of stress and the prediction of achievement in college students. *Journal of Personality Assessment*, agosto 1977.
10. VERINIS J, LICHTENBERG E, HENRICH L: The draw-a-person in the rain technique; its relationship to diagnostic category and other personality indicators. *Journal of Clinical Psychology*, julio 1974.