

Confiabilidad de medidas repetidas del Inventario de Paternidad para Adultos y Adolescentes (IPAA)

Pedro Solís-Cámara R.*

Iris Rivera A.*

Dolores Valadez S.

Summary

This study was carried out as part of a research line on parenting attitudes. Previous studies in Mexico have tested the Adult-Adolescent Parenting Inventory (AAPI) in terms of its validity, reliability, standardization, and discriminant validity in order to detect either child abusers (< 20 years of age) or teens (12-19 years of age) who have been abused. The AAPI measures four parenting constructs: inappropriate developmental expectations, lack of empathy, use of corporal punishment, and parent-child role reversal.

The aim of the present study is to obtain a test-retest reliability of the AAPI-Spanish version; which has shown an adequate validity and reliability to assess parenting attitudes, particularly for adults. Lack of variance of adolescents responses contributed to obtain smaller alpha coefficients (Solís-Cámara & Díaz, 1991). So far, the studies conducted in Mexico (Díaz et al., 1990; Díaz et al., 1991) have administered the AAPI-Form B, but there is an alternate Form (named A). In view of the existence of two Forms, authors are considering the possibility of conducting a test-retest study with alternate Forms. However, those subjects of the studies who have answered Form B, have commented on the high reading level of the items of Form B.

Apparently, the wording of some items in negative Form and in past tense (e.g., item 6 of Expectations: children could not be expected to talk before the age of one year) suggested some people to mark the "disagree" answer. Written comments by these people indicated that they were in disagreement with the expectation of children verbally expressing themselves before the age of one year, but with their answer the meaning conveyed to the statement was that they do believe children should be expected to talk before the age of one year, but whith their answer the meaning conveyed to the statement was that they do believe children should be expected to talk before the age of one year. As Form A is worded in present tense non-negative statements, it seems easier to answer (Bavolek, 1989).

In this study, authors changed the wording of several Form-B items (19 items), thus, the negative form was kept but the forms of verbs was changed to present tense; also some words were changed to more common ones. The authors expected to obtain higher scores by improving Form B. Therefore, authors studied the AAPI test-retest reliability on each separate Form (A and B), for the purpose of obtaining more information from the differential scores by Forms, and the temporal stability of each one. A one-week period was established as adequate for measuring the stability of the inventory.

A random sample of 300 subjects with restrictions of sex (50% of each) was selected from one elementary school (pa-

rents only) and two high-schools (both parents and adolescents); the sample came from middle-SES in accordance with Mexican standards. The AAPI is a Likert-type instrument with 5 alternative responses (from strongly disagree to strongly agree). Raw scores are computed by adding item scores of each scale. Two-hundred and fifty three subjects (139 parents and 114 teens) answered the first administration of the AAPI; 167 subjects (66%) answered twice the AAPI (84 parents and 83 adolescents; there were 65 mothers, 19 fathers, 40 female teens, and 43 male teens).

Each AAPI scale was analyzed by sex by a group controlling type of Form. The main effects were found on the first testing of punishment ($F[1,56] = 9.8, p < .01$) and empathy ($F[1,56] = 6.9, p < .05$) for adolescents who answered Form A; in both cases, girls scored significantly higher ($p < .05$) than boys. As only a few differences were found, and they were not important for the main purpose of the study, further analyses were not controlled by sex.

Comparisons of AAPI scores by type of Form (i.e., Form B first version, B modified, and A) indicated that scores tended to increase from the first B version (i.e., the one used in the validity study) to the Form-B, modified version used in this study, and to Form A, however, t tests indicated that most increases were not significant, with the exception of role reversal parents' scores between both Forms B ($t[406] = 2.6, p < .01$), and role reversal and expectations teens' scores between Forms B ($t[592] = 27, p < .01$). Regarding Form A, parents' scores were significantly higher on each scale as compared with Forms B; for adolescents, however, empathy and role reversal scores were similar between Forms. Comparisons of AAPI scores for Form A, between parents and teens, indicated parents scored higher than teens on expectations ($F[1,124] = 6.3, p < .05$), empathy ($F[1,124] = 28.4, p < .01$), punishment ($F[1,124] = 10.2, p < .01$), and role reversal ($F[1,124] = 86.7, p < .001$); similar results were found for Form B. Solely parents' expectations scores were not higher than adolescents'.

The main purpose of the present study was to test the temporal stability of subject responses to both AAPI Forms. First and second administrations of the inventory scales were compared with repeated measures t test. We did not find statically significant differences between administrations of Form A, in parents ($n = 41$), but we did find a significant increase on expectations scores of Form B ($t[42] = 2.0, p < .05$). In contrast, we found higher scores in adolescents on Form A second administration, in empathy and role reversal, and in expectations and role reversal scores of Form B. Pearson correlations were separately performed for test-retest scores of parents and teens by Forms. For parents, all correlations were significant, either in Form A (range from .54 to .80, $p < .001$) or Form B (.35 -.73, $p < .05$), and also for teens (Form A: .48 -.82, $p < .001$, Form B: .39 -.68, $p < .01$).

The results, of this study support previous findings (Solís-Cámara y Díaz, 1991) where parents have scored higher than teens on AAPI scales, whith the exception of expectations in

* Departamento de Investigación en Psicología. Centro de Investigación Biomédica de Occidente, CMO, IMSS; Apartado Postal 2-322. Guadalajara, Jalisco, México.

Form B, and where there were no sex differences. In this study, authors explored the assumption that Form A of the AAPAI is easier to understand than Form B. Results indicated that Form A, indeed, is easier than Form B, even with the improved wording of several items, particularly for parents. Our results support the test-retest reliability of the AAPAI scales in their two Forms; however, further studies are needed to examine test-retest reliability with alternate forms and the differential pattern of responses between parents and teens.

Resumen

El propósito principal de este trabajo fue conocer la confiabilidad prueba-postprueba del Inventario de Paternidad para Adultos y Adolescentes (IPAA), mostrando validez y confiabilidad para medir cuatro constructos de paternidad: expectativas acerca de la crianza infantil, falta de empatía, uso del castigo corporal e inversión del rol padre-hijo.

En los estudios realizados hasta ahora, se ha utilizado la misma Forma (B) del inventario; sin embargo, la información obtenida de los participantes en varios estudios, indica que la redacción de algunos enunciados del IPAA, tanto en forma negativa y como en tiempo pospréterito, presenta dificultades para la comprensión. Debido a la existencia de una Forma (A) alternativa del IPAA, que está escrita en positivo y en tiempo presente, los autores de este trabajo vislumbraron la conveniencia de realizar el estudio de confiabilidad con Formas alternativas. Sin embargo, consideraciones adicionales sobre la redacción de los reactivos de la Forma B, resaltaron la necesidad de realizar algunas modificaciones en la Forma B; éstas consistieron en el tiempo del verbo de los enunciados del pospréterito al presente y en simplificar algunas palabras que parecían poco comunes. Se decidió entonces, hacer el estudio de confiabilidad con un diseño de medidas repetidas, con ambas Formas.

De una muestra seleccionada (300 sujetos) al azar con restricción de sexos (50% de cada uno), 253 sujetos (139 padres y 114 adolescentes) contestaron el IPAA en una ocasión y 167 sujetos (66%) lo contestaron en dos ocasiones.

Se realizaron comparaciones entre Formas, tomando datos del estudio de validez del IPAA (con la Forma B original) y de la Forma B usada en este estudio, para probar el supuesto de que la Forma B es más difícil que la Forma A. Pruebas *t* indicaron que, para los padres, la única diferencia que favorecía a la Forma B modificada, era la calificación en inversión ($t[406] = 2.6, P < .01$), comparada con la equivalente de la Forma B original; para adolescentes, los resultados fueron semejantes, pero en expectativas también hubo diferencia ($t[592] = 2.78, p < .01$). En cambio, en la Forma A, los resultados favorecieron a ésta, tanto para padres como para adolescentes; la única excepción fueron las calificaciones semejantes de los adolescentes en empatía. Se compararon las respuestas del IPAA entre padres y adolescentes, por Forma (B modificada y A). Los padres calificaron mejor que los adolescentes en todas las escalas y en ambas Formas. La única excepción fue en expectativas Forma B, resultado semejante al estudio de validez (Solís-Cámara y Díaz, 1991). En cuanto a los coeficientes de estabilidad prueba-postprueba, las correlaciones entre aplicaciones fueron significativas en todas las escalas, grupos y Formas (Forma, A de .48 a .82; Forma B, de .35 a .73). No hubo diferencias significativas, entre Forma A para padres, aunque sí para adolescentes en varias escalas y Formas.

Estos resultados apoyan que la Forma A del IPAA es más sencilla que la B, y demuestran la estabilidad temporal del IPAA; sin embargo, para demostrar si las Formas A y B son alternativas confiables se requieren estudios adicionales.

Introducción

El presente estudio forma parte de una línea de investigación sobre las actitudes paternas, en donde se ha estudiado la validez y normalización del Inventario

de Paternidad para Adultos y Adolescentes (IPAA; Bavolet, 1984; Solís-Cámara y Díaz, 1991), la validez diagnóstica y discriminante del IPAA para la detección del abuso hacia los niños (Solís-Cámara, Díaz y Meda, 1993), así como las actitudes paternas en diferentes niveles socioculturales y a través de culturas (Díaz, Fonseca y Solís-Cámara, 1990; Díaz, Meda y Solís-Cámara, 1991; Solís-Cámara y Díaz, enviado a publicación). En base a estos estudios, se ha podido demostrar que el IPAA cubre adecuadamente el doble objetivo de conocer las actitudes de adolescentes y adultos hacia la paternidad, así como de evaluar las conductas paternas de alto riesgo, como son el abuso hacia los niños por parte de los adultos (> 20 años de edad) y el abuso sufrido por los adolescentes (12-19 años).

El IPAA consta de 32 reactivos distribuidos en cuatro escalas de paternidad: expectativas paternas inapropiadas, la cual se refiere a la tendencia por parte de los padres a percibir en forma incorrecta las capacidades y habilidades de sus hijos y, en este sentido, mide si se percibe a los niños, como capaces de hacer lo que no se puede esperar razonablemente de ellos; falta de empatía hacia los niños, que se describe como la falta de capacidad por parte de los padres para responder a las necesidades físicas, emocionales o ambos de los hijos; inversión del rol padre-hijo, ésta valora la actitud con la cual los adultos ven a los niños como objetos gratificantes, esperando que adopten el comportamiento de los padres, al menos parcialmente, mientras que los padres muestran "comportamientos infantiles"; y castigo corporal, que mide la creencia en la efectividad del castigo físico para enseñar o corregir conductas.

En este trabajo se busca conocer la confiabilidad prueba-postprueba del IPAA. La importancia de tal conocimiento radica en que al desarrollar cuestionarios o escalas, se debe tener presente que estos midan lo que dicen medir, en repetidas ocasiones. El IPAA en español, ha mostrado validez y confiabilidad para medir los cuatro constructos de paternidad indicados (Solís-Cámara y Díaz, 1991), particularmente en adultos; para adolescentes la falta de varianza de sus respuestas generó menores coeficientes de validez, pero esto es de esperarse en sujetos homogéneos en características relacionadas al concepto a medir (e.g., de la misma edad; Isaac y Michael, 1981). Además recientemente, se ha demostrado la validez de criterio del IPAA, que en el caso de adultos mostró 80% de exactitud en el diagnóstico de personas que habían abusado, y en adolescentes, 60% de exactitud en el diagnóstico de personas que habían sido objeto de abuso, según criterios institucionales en México (Solís-Cámara, y cols., 1993).

Varios de estos estudios se han llevado a cabo con una Forma del IPAA, conocida como B, pero se ha desarrollado una Forma alternativa (Forma A; Bavolet, 1984), con la cual se podría estudiar mejor la confiabilidad ya obtenida con el análisis como el de coeficiente alfa (Solís-Cámara y Díaz, 1991). Esto hizo pensar en la conveniencia de realizar un estudio para obtener el coeficiente de equivalencia (i.e. correlación con Formas alternativas) que es considerado un índice de confiabilidad más adecuado (Nunnally, 1987) que el de

estabilidad i.e. prueba-postprueba con la misma Forma).

Sin embargo, en estudios anteriores (Díaz y cols., 1991) se ha observado que se presentan problemas en la comprensión de algunos reactivos de la Forma B, particularmente en población de nivel socio cultural bajo. Según comentarios escritos por los sujetos al final del IPAA, se supo que la redacción de algunos enunciados en condicional negativo y en tiempo pospréterito (e.g., reactivo 6 de Expectativas: no debería esperarse que los niños hablen antes de cumplir un año de edad) les sugería contestar "en desacuerdo", indicando en apariencia que no estaban de acuerdo con el supuesto de que los niños hablen antes de cumplir un año de edad; sin embargo con su respuesta, el significado que le conferían al enunciado era que si creían que un niño debería hablar antes del año de edad. En contraste, la Forma A está redactada con enunciados declarativos positivos e impersonales (e.g., es de esperarse que los niños se expresen verbalmente antes de cumplir un año de edad); lo que resulta de más fácil comprensión, incluso en la versión original en inglés (Bavolek, 1989). Consideraciones adicionales sobre la redacción de los reactivos de la Forma B, hicieron pensar a los autores en que el problema parecía ser doble; es decir, por un lado el uso del tiempo del verbo en pospretérito ya sea en enunciados positivos o negativos, y por otro, la redacción en forma negativa comparada con positiva.

Puesto que no era posible quitar el adverbio de negación en los reactivos de la Forma B, ya que la Forma quedaría igual a la A, se decidió modificar el tiempo del verbo en pospréterito (i.e., deberían) a presente indicativo (i.e., deben). Además, varios reactivos fueron modificados usando palabras más comunes. Por ejemplo en el primer caso, en la Forma B, el reactivo 3 de Inversión del Rol, decía: los niños no deberían ser la principal fuente de consuelo y cuidado de sus padres. En este caso, el enunciado es complejo pues incluye una negación en pospretérito y el *debería*, hace pensar en una situación tentativa o potencial aún cuando procede del verbo deber, el cual denota obligación. En la nueva Forma B, planeada para éste estudio, se redactó el mismo reactivo de la siguiente manera: los niños no deben ser los principales responsables de dar consuelo y cuidado a sus padres. En este caso el *debe*, en tiempo presente indicativo, denota con mayor claridad obligación, pero conserva el adverbio negativo.

Este mismo reactivo, en la Forma A, no incluye el adverbio de negación. En suma, con estos cambios gramaticales, los autores mejoran el contenido de la Forma B del IPAA, sin alterar sustancialmente la medida original, esperando obtener mejores niveles de comprensión de la población.

En base a estos supuestos, en este trabajo se decidió obtener el coeficiente de estabilidad con cada Forma por separado; esto presenta un problema potencial, ya que se requiere optimizar el tiempo transcurrido entre cada aplicación del IPAA, pues se puede prever que los sujetos recuerden sus respuestas a un cuestionario (Nunnally, 1987); sin embargo, recordar cuál de las cinco respuestas posibles se dio a cada

uno de los 32 reactivos del IPAA, no es una tarea sencilla, sobre todo si no se les indica a las personas que se les aplicará una vez más el mismo inventario. Se decidió entonces, dejar transcurrir una semana para la segunda aplicación del IPAA a las muestras estudiadas aquí. Además, se planificó comparar los resultados con cada Forma, lo que permitiría conocer los puntajes de la nueva Forma (A) y corroborar los de la Forma conocida (B), con sus modificaciones, así como la consistencia de las semejanzas o diferencias entre Formas.

Método

Sujetos

Se seleccionó una muestra al azar de 300 sujetos con restricción de sexo (50% de cada uno, aproximadamente); la muestra de padres (n = 180) se obtuvo de una escuela primaria oficial y de dos escuelas secundarias (una oficial y otra particular), la de los adolescentes (n = 120) se obtuvo de estas últimas, también; las muestras fueron consideradas de nivel socioeconómico medio, por estar ubicadas en una zona de tal nivel o por el costo de la colegiatura.

Instrumentos

El IPAA es un cuestionario de 32 reactivos distribuidos en cuatro escalas: expectativas paternas inapropiadas hacia el desarrollo de los niños (e.g., que los niños se expresen verbalmente antes de cumplir un año de edad), falta de empatía hacia las necesidades de los niños (e.g., creer que los padres echan a perder a sus niños al cargarlos y consolarlos cuando ellos lloran), valor paterno al uso del castigo físico (e.g., el creer que los niños aprenden conductas apropiadas cuando se les pega por su mal comportamiento) e inversión del rol padre-hijo (e.g., esperar que los niños pequeños consuelen a sus padres después de un duro día de trabajo). El IPAA, en sus dos formas (A y B), se contesta eligiendo una de las cinco opciones que se presentan (totalmente de acuerdo, de acuerdo, dudoso, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo). El instrumento se califica a través de una plantilla con puntajes del 1 al 5; comparados con las normas, los puntajes altos indican actitudes paternas más adecuadas y los puntajes bajos indican abuso potencial. Los cambios gramaticales, en la Forma B, se centraron en el tiempo del verbo y en el uso de palabras más comunes. Los reactivos modificados fueron: cinco (83% del total) de expectativas, cinco (50%) de castigo, seis (75%) de inversión y tres (37%) de empatía. La Forma A es diferente de la B, en el parafraseo de 11 reactivos.

Procedimiento

Para los adolescentes la aplicación del IPAA fue grupal en un salón de su escuela; en tanto que a los padres, se les envió el IPAA en un sobre, por medio de sus hijos, y una forma de información personal-familiar que sirvió de control, para que los padres lo con-

CUADRO 1
Diferencias entre los puntajes de padres en diferentes formas del IPAA

<i>Padres</i>						
	<i>Forma B¹</i>		<i>Forma B²</i>		<i>Forma A³</i>	
<i>Escala</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Expectativas inapropiadas	19.9	4.0	20.6	4.2	24.2	2.8*
Falta de empatía	26.4	6.2	26.1	5.3	30.0	6.0*
Castigo corporal	33.0	5.8	34.3	6.4	38.3	6.5*
Inversión del rol	25.6	5.7	27.6	6.6*	31.4	6.2*

Nota: 1(normativa, n = 336; Solís-Cámara y Díaz, 1991),

2 (modificada, n = 72) y 3(n = 67).

Los asteriscos indican calificaciones significativas ($p < .01$) más altas en esa forma, comparada con la(s) anterior(es).

testaran en su casa. Al 50 % de la población se le aplicó el IPAA en su forma A y al otro 50 % en su forma B. Ocho días después, se realizó nuevamente la aplicación del IPAA con los adolescentes y padres que lo regresaron en la primera aplicación, proporcionándoles la Forma asignada originalmente.

Resultados

De la muestra seleccionada, 253 sujetos (139 padres y 114 adolescentes) contestaron el IPAA en una ocasión; de éstos, 167 sujetos (66%) lo contestaron en dos ocasiones (84 padres y 83 adolescentes) y de este total de padres, 65 eran madres y 19 padres; del de adolescentes, 40 eran del sexo femenino y 43 del masculino.

Para considerar si era necesario el análisis con control de sexo, se realizaron ANOVAs por sexo y grupo para la Forma A y B de la primera aplicación, tanto para padres como para adolescentes. En estos últimos, se encontraron diferencias significativas en la Forma A, en: Castigo ($F[1.56] = 9.8$, $p < .01$) y Empatía ($F[1.56] = 6.9$, $p < .05$), pero no en el resto de las escalas. En cuanto a la Forma B no se observaron diferencias significativas en ningún grupo. Las diferencias de la Forma A, se debieron a que, en Castigo, las mujeres ($n = 25$) calificaron más alto ($M = 37.2$ $DE = 4.0$) que los hombres ($n = 32$; $M = 32.9$ $DE = 5.9$) y, también en Empatía las mujeres calificaron más alto

($M = 26.6$, $DE = 2.8$) que los hombres ($M = 23.5$, $DE = 5.3$). Estas pocas diferencias por sexo, particularmente por ser de adolescentes, no garantizan análisis separados por sexo en todo el estudio.

En los cuadros 1 y 2 (padres y adolescentes, respectivamente) se presentan las medias y desviaciones estándar de las cuatro escalas del IPAA-Forma B, tomadas del estudio de validez (Solís-Cámara y Díaz, 1991) y los datos obtenidos de la primera aplicación de la Forma B y A del presente estudio. Como se puede notar en el cuadro 1, las calificaciones en cada escala tanto de padres como de adolescentes, tienden a ser más altas al pasar de la Forma B original a la modificada y de ésta a la Forma A, aunque se observan algunas excepciones. Para probar estas tendencias, se realizaron pruebas *t* de Student para muestras independientes; las comparaciones entre la Forma B normativa y la B modificada indicaron que, para padres, no había diferencias estadísticamente significativas favoreciendo a la Forma B modificada, con excepción de Inversión ($t[406] = 2.62$, $P < .01$). En la Forma A, todos los resultados favorecieron a esta Forma. En todas las escalas, comparadas con las Formas B. En el cuadro 2, de adolescentes, se puede notar que los resultados fueron semejantes a los de los padres, entre la Forma A y las otras; las excepciones fueron Empatía, donde no hubo diferencia entre ninguna de las formas, e Inversión, donde no hubo diferencia entre las Formas A y B. En cuanto a las Formas B, nuevamente los resultados son semejantes a los de los adul-

CUADRO 2
Diferencias entre los puntajes de adolescentes en diferentes formas de IPAA

<i>Adolescentes</i>						
	<i>Forma B¹</i>		<i>Forma B²</i>		<i>Forma A³</i>	
<i>Escala</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Expectativas inapropiadas	19.3	3.4	20.6	2.9*	22.9	3.0*
Falta de empatía	23.7	4.4	24.0	4.6	24.8	4.6
Castigo corporal	31.9	5.1	32.3	4.7	34.8	5.6*
Inversión del rol	21.1	4.1	23.5	3.9*	22.1	4.9

Nota: 1(normativa, n = 537; Solís-Cámara y Díaz, 1991),

2(modificada, n = 57) y 3(n = 57).

Los asteriscos indican calificaciones significativas ($p < .05$) más altas en esa forma, comparada con la(s) anterior(es).

CUADRO 3
Diferencias ente padres y adolescentes, globales y por forma para las escalas del IPAA en cada aplicación

Primera aplicación									
GR/Forma	Expectativas			Empatía		Castigo		Inversión	
	n	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE
Padres ¹									
A	41	24.3	2.6	31.2	5.8	39.5	6.3	32.5	6.2
B	43	21.3	3.8	26.3	4.3	34.8	6.6	27.7	6.7
Adolescentes ²									
A	42	22.7	3.2	25.0	4.8	34.6	5.9	21.6	5.3
B	41	20.4	2.8	24.3	4.5	32.6	4.5	23.3	3.5

1n = 84, 2n = 83.

Segunda aplicación									
GR/Forma	Expectativas			Empatía		Castigo		Inversión	
	n	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE
Padres ¹									
A	41	24.7	2.9	31.4	6.4	38.6	6.7	33.2	5.6
B	43	22.6*	3.5	27.1	4.3	35.7	6.1	29.3	5.9
Adolescentes ²									
A	42	23.3	2.9	27.2*	5.9	35.1	7.8	25.9*	5.9
B	41	21.7*	3.6	25.5	4.5	33.1	7.2	24.9*	3.9

1n = 84, 2n = 83, * (p .05 o menor).

tos, con la excepción de Expectativas ($t[592] = 2.78$, $p < .01$).

Se tomaron las medias y desviaciones estándar de las calificaciones en cada escala del IPAA, grupales (padres, cuadro 1; adolescentes, cuadro 2). Se realizaron ANOVAS para la primera aplicación entre grupos por Forma, en cada una de las escalas del IPAA. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre padres y adolescentes, favoreciendo con respuestas más altas a los padres, con Forma A, en las escalas de Expectativas ($F[1,124] = 6.3$, $p < .05$), Empatía ($F[1,124] = 28.4$, $p < .001$), Castigo ($F[1,124] = 10.2$, $p < .01$) y en Inversión de Rol ($F[1,124] = 86.7$, $p < .001$); en lo que respecta a la Forma B, nuevamente se encontraron diferencias favoreciendo a los padres, en: Empatía ($F[1,129] = 7.3$, $p < .01$), Castigo ($F[1,129] = 5.6$, $p < .05$) e Inversión de Rol ($F[1,129] = 21.3$, $p < .001$), pero no en la escala de Expectativas. Estos resultados van de acuerdo al conocimiento acerca de que los padres califican mejor en el IPAA que los adolescentes.

El principal objetivo de este trabajo fue el de probar la congruencia de las calificaciones del IPAA en aplica-

ciones sucesivas. En el cuadro 3, se presentan las medias y desviaciones de las calificaciones de los padres ($n = 84$) y adolescentes ($n = 83$) que contestaron el IPAA en las dos aplicaciones. Para comparar la primera y la segunda aplicación por Forma, se realizaron pruebas t de Student para medidas repetidas. Para los padres, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las escalas de la Forma A ($n = 41$); sin embargo, sí hubo un incremento significativo en la segunda aplicación de Expectativas ($t[42] = 2.06$, $p < .05$) y una tendencia ($P = .05$) a calificar mejor en la segunda aplicación de Inversión del Rol, Forma B ($n = 43$). En contraste con estos resultados, para los adolescentes hubo varias diferencias significativas. En la Forma A, como se puede ver en el cuadro 3, los adolescentes ($n = 42$) mejoraron su calificación en Empatía ($t[41] = 4.27$, $p < .001$) y en Inversión del Rol ($t[41] = 5.42$, $p < .001$), en la segunda aplicación. En la Forma B, los adolescentes ($n = 41$) mejoraron sus puntajes en Expectativas ($t[40] = 2.34$, $p < .05$) y en Inversión ($t[40] = 2.60$, $p < .05$), y mostraron tendencia a mejorar en Empatía ($p = .05$). Estos resulta-

CUADRO 4
Correlaciones entre la primera y la segunda aplicación de las escalas del IPAA para padres y adolescentes por forma

Escala	Padres (n = 84)				Adolescentes (n = 83)			
	Forma A ¹		Forma B ²		Forma A ³		Forma B ⁴	
	r	p <	r	p <	r	p <	r	p <
Expectativas inapropiadas	.54	.001	.35	.05	.48	.001	.39	.01
Falta de empatía	.74	.001	.70	.001	.82	.001	.64	.001
Castigo corporal	.69	.001	.73	.001	.78	.001	.68	.001
Inversión del rol	.80	.001	.65	.001	.59	.001	.43	.01

Nota: Padres: 1n = 41, 2n = 43; Adolescentes: 3n = 42, 4n = 41.

dos indican que las respuestas de los padres fueron semejantes en ambas aplicaciones y las respuestas de los adolescentes también, aunque en menor grado. Además, las diferencias entre las Formas A y B encontradas con los grupos de primera aplicación (cuadros 1 y 2) se conservaron en los grupos de postprueba (cuadro 3), particularmente en los padres.

Para obtener los coeficientes de estabilidad, se correlacionaron los puntajes prueba-postprueba; en el cuadro 4, se presentan las correlaciones de Pearson entre la primera y segunda aplicación del IPAA, por escala y forma en cada uno de los grupos. Como se puede ver, para el grupo de padres, las correlaciones entre aplicaciones de la Forma A o B fueron significativas para todas las escalas. Asimismo, para los adolescentes se encontró, tanto para la Forma A como para la B, correlaciones significativas en todas las escalas.

Discusión

En este estudio se compararon las puntuaciones de los padres con las de los adolescentes, por escala y forma. Se observó que los padres obtuvieron calificaciones significativamente mayores en comparación con los adolescentes en todas las escalas de la Forma A y B. La excepción fue expectativas Forma B, lo que confirma estudios anteriores (Díaz y cols., 1990; Solís-Cámara y Díaz, 1991), donde el ítem expectativas no mostró diferencias por grupos; tampoco se encontraron diferencias contundentes por sexo, aunque en los EUA, los padres califican mejor que los adolescentes y, las mujeres, mejor que los hombres (Bavolek, 1984). Los puntajes altos indican mejores actitudes paternas, por lo que podemos considerar que las diferencias reflejan que los padres están haciendo uso de su experiencia como tales, a diferencia de aquellos que potencialmente pueden serlo. Sin embargo, debe mencionarse aquí, que esto no indica relación con la edad, ya que a mayor edad de los padres, ellos obtienen menores calificaciones en empatía y castigo (ver Díaz y col. 1991).

En el presente trabajo, se exploró el supuesto referente a que algunos de los reactivos de la Forma B del IPAA afectan la comprensión de los mismos y, por ende, los puntajes obtenidos por la población estudiada. La Forma B del IPAA, con algunos enunciados escritos en condicional negativo y en tiempo pospretérito, fue modificada conservando el parafraseo en negativo, pero cambiando el tiempo al presente y haciendo uso de palabras más comunes. Los resultados de estas modificaciones indicaron un incremento no significativo de todos los puntajes, tanto para padres como para adolescentes. La excepción, para padres y adolescentes fue inversión y, para adolescentes, además, fue expectativas. En cuanto a las diferencias entre la Forma A y la B modificada, nuestros resultados confirman determinadamente que los padres de familia califican más alto en la Forma A que la B. Para los adolescentes, las pocas significancias (i.e. en expectativas y castigo) parecen indicar que, la Forma A les resulta ligeramente más comprensible, y que sus actitudes paternas son, de hecho, más pobres que las de

los padres y que, como en estudios anteriores (Solís-Cámara y Díaz, 1991; Solís-Cámara y col., 1993), sus respuestas son muy homogéneas. Las diferencias encontradas son importantes ya que parecen indicar que la Forma B modificada es más comprensible y que la A, lo es aún más. De hecho, en el manual del IPAA, Bavolek (1984) menciona que las dos Formas del IPAA difieren en el parafraseo de los reactivos, exclusivamente, y que se usan las mismas normas para ambas Formas. Bavolek (1989) reconoce, sin embargo, que la Forma B resulta de más difícil comprensión que la A. La única diferencia que queda entre las Formas A y B, consiste en que los enunciados están en negativo; por lo tanto, es posible suponer que los puntajes en ambas Formas serían semejantes si éstas fueran administradas a los mismos sujetos, o que los enunciados en negativo afectan significativamente la comprensión de los mismos. Para confirmar estos supuestos, se requiere de estudios de pre-postprueba con ambas Formas aplicadas a los mismos sujetos, en México.

El propósito principal de este estudio fue el de conocer la confiabilidad de medidas repetidas de las cuatro escalas del IPAA. Las correlaciones encontradas demostraron la confiabilidad temporal del IPAA en todas las escalas y Formas, tanto para padres como para adolescentes; de hecho, nuestras correlaciones fueron todas significativas y no distan mucho de las encontradas por Bavolek (1984). El presenta sólo correlaciones para adolescentes (Forma B, $r = .35$) y, aunque no indica las significancias, los valores fueron los mismos para Expectativas y para Castigo, solo en Empatía (.89) e Inversión (.85) fueron mayores. En cuanto a los ANOVAs realizados entre aplicaciones del IPAA, estos indicaron incrementos significativos en expectativas (para padres y adolescentes) y, en Empatía e Inversión, sólo para adolescentes. Estos resultados, así como los anteriores en donde se observaron incrementos o decrementos en los puntajes, pueden explicarse, parcialmente por efectos de las pruebas estadísticas empleadas, debido a los diferentes tamaños de las muestras estudiadas y sus dispersiones diferenciales (márgenes de DE iban de 2 hasta 6 puntos). Sin embargo, una observación cuidadosa de los resultados, señala claramente a ciertas escalas como las afectadas. Así, para padres y adolescentes, Expectativas muestra el mayor número de variaciones significativas (cuadros 1, 2 y 3), así como los coeficientes de estabilidad menores (cuadro 4). Además, para adolescentes, Empatía e Inversión del rol muestran comportamientos diferenciales: en cuanto a Empatía, hemos reportado que esta escala discrimina condiciones de abuso (Solís-Cámara y col., 1993) y, en cuanto a Inversión, se obtuvieron bajas correlaciones con esta escala en este trabajo, todo lo cual parece indicar que ambas escalas son muy sensibles a los cambios actitudinales de los adolescentes.

El caso de la escala de Expectativas merece especial atención. La escala muestra la menor confiabilidad y validez, el menor número de reactivos (6) y, 50% (3) de ellos están escritos (Forma B) en negativo; todo lo cual sugiere la necesidad de incrementar los reactivos de expectativas. Sin embargo y a pesar de las defi-

ciencias psicométricas de esta escala, el hecho de ser la única escala que no mostró puntajes diferenciales en condiciones de abuso y no abuso (Solís-Cámara y cols., 1993), de que ésta es la que muestra los puntajes más bajos y las más significativas diferencias, comparados con las normas de EUA, tanto para padres como para adolescentes (Díaz y cols., 1990; Solís-Cámara y Díaz, 1991), y de que no muestra diferencias entre padres y adolescentes, parece indicar

que el conocimiento sobre el desarrollo del niño es realmente pobre en nuestro medio.

En suma, las diferentes Formas del IPAA muestran confiabilidad temporal, pero se requieren nuevos estudios para conocer si éstas son alternativas confiables. Es necesario también se hagan estudios que incluyan a adolescentes con un mayor margen de edad, a fin de confirmar la existencia de patrones diferenciales entre las actitudes paternas de padres y de adolescentes.

REFERENCIAS

1. BAVOLEK SJ: *Adult-Adolescent Parenting Inventory (AA-P/I)*. Family Development Associates, Inc. Schanmburg IL, 1984.
2. BAVOLEK SJ: Comunicación escrita, Abril 14 de 1989.
3. DIAZ RM, FONSECA RB, SOLIS-CAMARA RP: Comparaciones transculturales del Inventario de Paternidad para Adultos y Adolescentes. *Arch. Invest. Med. (Mex)*, 21:319-323, 1990.
4. DIAZ RM, MEDA LR, SOLIS-CAMARA RP: Comparaciones de actitudes paternas en padres y adolescentes de distintos niveles socioculturales. *Revista Sonorense de Psicología*, 5(2):87-96, 1991.
5. ISAAC S, MICHAEL WB: *Handbook in Research and Evaluation*. Segunda Edición. EDITS publishers, San Diego California, 1981.
6. NUNNALLY JC: *Teoría Psicométrica*. Editorial Trillas, México. 1987.
7. SOLIS-CAMARA RP, DIAZ RM: Validez del Inventario de Paternidad para Adultos y Adolescentes: los índices del abuso infantil. *Salud Mental*, 14(2):11-16, 1991.
8. SOLIS-CAMARA RP, DIAZ RM, MEDA LR: Detección de abuso hacia los niños en instituciones mexicanas: la validez diagnóstica y discriminante de un inventario de paternidad. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana. Número Especial: El Niño y su Mundo*, 11:25-48, 1993.
9. SOLIS-CAMARA RP, DIAZ RM: Comparisons between parenting attitudes of Mexican Parents and adolescents, and US. parenting scores. (Enviado a publicación).